



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-688/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u prethodnom postupku nad dužnikom LIAM-SPORT 16 j.d.o.o., Samobor (Grad Samobor), Ulica Ivica Sudnika 9, OIB 71187922324, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3284/2022-7 od 31. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 22. veljače 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3284/2022-7 od 31. siječnja 2023. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je pobijanim rješenjem odlučio:

„I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom LIAM - SPORT 16 jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, Samobor (Grad Samobor), Ulica Ivica Sudnika 9, OIB: 71187922324, u roku 15 dana uplatiti predujam u iznosu od 2.654,46 eura¹ / 20.000,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d., Zagreb, IBAN HR9223900011300000460, pozivom na broj 05 3284-2022.

II. Ako osobe iz stavka I. ovog rješenja ne predujme traženi iznos sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.“

1.1. Prvostupanjski sud je tako odlučio, na temelju odredaba članka 132. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), utvrdivši:

-da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe članka 429. Stečajnog zakona,

-da su oglasom od 3. listopada 2022. pozvani dužnikovi vjerovnici, u roku od 45 dana od objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova, predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom,

-da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija-Porezna uprava (u daljnjem tekstu: Vjerovnik), u podnesku od 11. listopada 2022. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom zbog tražbine u iznosu od 16.036,54 EUR / 120.827,29 kn,

-da je rješenjem od 14. listopada 2022. obustavio skraćeni stečajni postupak te da je to rješenje postalo pravomoćno 2. studenoga 2022.,

-da je rješenjem od 10. siječnja 2023. pokrenuo prethodni postupak te odredio ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka,

-da su 30. siječnja 2023. na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka pročitani: podnesak Financijske agencije od 23. lipnja 2022. u kojem se navodi da dužnik na 22. lipnja 2022. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 17.775,67 EUR / 133.930,81 kn; Vjerovnikov podnesak-prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 11. listopada 2022.; podnesak Financijske agencije od 26. siječnja 2023. u kojem se navodi da dužnik na 26. siječnja 2023. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 337 dana u ukupnom iznosu od 14.939,21 EUR / 112.559,48 kn te vjerovnikov podnesak od 27. siječnja 2023. u kojem navodi da ostaje kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

1.2. Također, da je po službenoj dužnosti pribavio i pročitao izvadak iz evidencije vlasnika nekretnina iz kojeg je vidljivo da stečajni dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina. Stoga, imajući u vidu i stanje spisa, prvostupanjski sud je zaključio da stečajni dužnik nema imovine odnosno da imovina nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka.

2. Vjerovnik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi navodi da je prvostupanjski sud, na temelju ovlaštenja iz odredbe članka 11. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; u daljnjem tekstu: SZ) propustio utvrditi ima li dužnik i druge imovine. U tom pogledu da je u prilogu prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dostavio dužnikov godišnji financijski izvještaj odnosno bilancu za 2021. godinu. Također, ukazuje na ovlaštenja suda koja su propisana odredbama članka 118. stavaka 1. i 2. te članka 119. stavka 2. točke 3., stavaka 3. i 5. SZ-a. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

3. Žalba je osnovana.

4. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ.

5. Uzimajući u obzir zahtjev Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka od 23. lipnja 2022. (list 1. spisa) te njezin podnesak od 26. siječnja 2023. (list 54. spisa) razvidno je da je dužnik nesposoban za plaćanje odnosno da je ostvaren stečajni razlog propisan odredbom članka 6. SZ-a.

5.1. Hoće li se nad dužnikom provoditi stečajni postupak nakon njegovog otvaranja ovisi o utvrđenju ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, a koja bi bila dovoljna za namirenje troškova tog postupka.

6. Odredbom članka 132. stavka 1. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predjuam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

6.1. Zaključci prvostupanjskog suda o tome da dužnik nema imovine odnosno da imovina nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka utemeljeni su na podacima iz isprava Financijske agencije (točka 5. ovog rješenja) te na temelju uvida u sustav Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra na 10. siječnja 2023. (list 53. spisa).

6.2. Budući da se iz isprava Financijske agencije može (jedino) utvrditi da je ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje prvostupanjski sud je navedene zaključke, zapravo, donio samo na temelju službene evidencije o vlasništvu na nekretninama iz koje proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

7. Kod takvog stanja stvari, prema shvaćanju ovog suda, preuranjeni su i (barem za sada) pogrešni zaključci prvostupanjskog suda da dužnik nema imovine odnosno da imovina nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka, a slijedom čega je prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu članka 132. stavka 1. SZ-a.

8. U prilog tome ističe se da je:

a) odredbom članka 11. stavka 3. SZ-a propisano da sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

b) odredbama članka 117. stavka 1.-4. SZ-a propisano:

(1) Osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, članovi tijela dužnika, radnici dužnika i u slučaju ako im je prestala dužnost odnosno zaposlenje, te tijela javne vlasti, dužni su nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka stečajnim tijelima, na njihov zahtjev, bez odgode, pružiti sve potrebne podatke i obavijesti.

(2) Sud može zaključkom narediti stečajnom dužniku, odnosno osobama iz stavka 1. ovoga članka da u određenom roku predaju sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

(3) Osobe iz stavka 1. ovoga članka odgovaraju vjerovnicima osobno za naknadu štete koju su im prouzročili uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama stavaka 1. i 2. ovog članka.

(4) Osobe iz stavka 1. ovog članka odgovaraju za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama stavaka 1. i 2. ovog članka kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom.

8.1. Uzimajući u obzir citirane odredbe naglašava se da sud koji činjenice važne za stečajni postupak utvrđuje po službenoj dužnosti ima, između ostalog, ovlaštenja zatražiti sve podatke od tijela javnih vlasti koja vode upisnike u kojima može biti upisana (dužnikova) imovina. Nadalje, sud može imenovati privremenog stečajnog upravitelja da utvrdi imovinsko stanje dužnika.

9. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

10. U daljnjem tijeku postupka prvostupanjski sud će otkloniti postupovnopравnu povredu na koju mu je ukazao ovaj sud.

Zagreb, 22. veljače 2023.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb31a-0798b**

Kontrolni broj: **0763f-8cc35-779dc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.